

Convocatorias 2015  
Proyectos EXCELENCIA y Proyectos RETOS  
Dirección General de Investigación Científica y Técnica  
Subdirección General de Proyectos de Investigación

**AVISO IMPORTANTE**

En virtud del artículo 11 de la convocatoria **NO SE ACEPTARÁN NI SERÁN SUBSANABLES MEMORIAS CIENTÍFICO-TÉCNICAS** que no se presenten en este formato.

**La parte C de la memoria no podrá exceder de 20 páginas.**

**Lea detenidamente las instrucciones para rellenar correctamente esta memoria, disponibles en la web de la convocatoria.**

**Parte A: RESUMEN DE LA PROPUESTA/SUMMARY OF THE PROPOSAL**

**INVESTIGADOR PRINCIPAL 1** (Nombre y apellidos):

José Luis Sánchez Hernández

**INVESTIGADOR PRINCIPAL 2** (Nombre y apellidos):

-

**TÍTULO DEL PROYECTO:** Espacios y prácticas económicas alternativas para la construcción de la resiliencia en las ciudades españolas

**ACRÓNIMO:** PRESECAL

**RESUMEN** [Máximo 3500 caracteres \(incluyendo espacios en blanco\):](#)

El proyecto de investigación pretende identificar y analizar las nuevas formas de coordinación económica que se han difundido en las ciudades españolas durante el actual período de crisis socioeconómica y de aplicación de las políticas de austeridad. De las numerosas modalidades de actividad económica que se suelen englobar bajo etiquetas como "economía colaborativa", "economía solidaria", "economía alternativa" o "economía social", este proyecto se va a centrar en las que reúnen las siguientes características. Primero, se organizan en redes colaborativas formadas por individuos, empresas u organizaciones sociales, tienen un carácter horizontal y se dedican al intercambio de bienes, servicios e información. Segundo, persiguen de forma explícita objetivos de solidaridad y de justicia social y espacial, que pretenden alcanzar con acciones transformadoras. Tercero, estas acciones concretas se articulan dentro de una estrategia más amplia de carácter innovador, que moviliza actores y recursos locales para buscar nuevas respuestas a los retos y dificultades existentes. Y cuarto, esta estrategia persigue a medio y largo plazo la construcción de alternativas al propio sistema económico o a la forma que ha adquirido éste durante las tres últimas décadas de expansión del capitalismo global y financiero.

Con estos criterios de selección, se pueden organizar las prácticas consideradas en este proyecto según el tipo de función predominante que cumplen dentro del circuito económico: la producción de bienes o servicios (cooperativas de trabajo asociado, redes de pequeños productores, huertos comunitarios urbanos, espacios de coworking...), el intercambio (bancos de tiempo, bancos de semillas, redes de trueque, mercados de productores, mercados de reciclaje...), el consumo (grupos y cooperativas de consumo agroecológico,

cocinas compartidas, educación P2P y universidades libres...), o la financiación (moneda social, cooperativas locales de crédito...).

Este proyecto incorpora una perspectiva geográfica explícita que centra la investigación en las prácticas económicas alternativas desarrolladas por actores que, a la proximidad cultural y organizativa, unen también la proximidad espacial y la voluntad de construir un lugar o espacio compartido por una colectividad que lo reconoce como propio y propicio para la convivencia. Su protagonista central son las áreas urbanas y las transformaciones socioeconómicas y espaciales que en ellas se registran. Por tanto, la concentración de estas prácticas en ciertos sectores urbanos (distritos, barrios, calles incluso) se convierte en objeto de interés porque densifica y refuerza su tejido social y, además, puede generar nuevas dinámicas impulsoras de una resiliencia urbana más inclusiva tras la crisis. Este enfoque espacial y detallado permitirá contrastar sobre el terreno la capacidad de tales prácticas económicas alternativas para configurar una economía de pequeña escala, más local, basada en intercambios entre iguales y capaz de crear vínculos sociales duraderos.

Al objeto de valorar la relación entre el tamaño de la ciudad, el contexto socio-institucional y la densidad y variedad de prácticas económicas alternativas, el trabajo de campo (entrevistas semiestructuradas, observación participante, grupos de debate) se desarrollará en ciudades que representan los diferentes niveles de la jerarquía urbana española: Madrid, Sevilla, Zaragoza, Alicante, Valladolid, Salamanca y León.

**PALABRAS CLAVE:** prácticas económicas alternativas, resiliencia, proximidad geográfica, redes, ciudades, crisis económica

**TITLE OF THE PROJECT:** Alternative economic spaces and practices for resilience building in Spanish cities

**ACRONYM:** PRESECAL

**SUMMARY** [Maximum 3500 characters \(including spaces\):](#)

This research proposal is focused on the identification and analysis of the new forms of economic coordination that have flourished in Spanish cities during the current socio-economic crisis, when austerity policies have been pervasive. Among the bewildering array of economic activities labelled as 'sharing economy', 'solidarity economy', 'alternative economy', or 'social economy', this research project will chose the ones that meet the following criteria. First, they are arranged in flat cooperative networks built up by individuals, firms or social organizations in order to exchange goods, services, and information. Second, they explicitly address solidarity and social-spatial justice goals through intentional transformative actions. Third, these actions are framed by a larger innovation strategy that mobilizes local actors and resources to design new answers current problems and challenges. And fourth, this strategy pretends to build -on the medium to long term- alternatives to the current economic system or, at least, to its present fashion of global and financial capitalism.

According to these selection criteria, the practices and activities targeted by this research proposal may fall into the following categories: goods or services production (workers' cooperatives, craft networks, urban community gardens, co-working spaces), exchange and distribution (time banks, seeds banks, barter networks, farmers' or producers' markets, second-hand markets), consumption (organic consumer groups and networks, shared kitchens, P2P education, free open universities), or finance (local exchange trade systems, credit cooperatives)

This research proposal explicitly develops a geographical approach, so it will only address those alternative economic practices promoted by actors that share organizative, cultural, and geographical proximity. The actors often struggle to shape a true place, that is, a space which is shared by a community that acknowledges its suitability for conviviality. Urban

areas, and their ongoing spatial, social, and economic transformations, will be the field test for the project. Namely, the usual concentration of these practices in particular urban hotspots (districts, neighbourhoods, let alone streets) will be carefully analysed because it strengthens the local social capital and may foster new local micro-dynamics for a more inclusive urban resilience. This micro-spatial approach will check the alleged capability of these alternative economic practices to build a small-scale economy based on peer-to-peer exchanges that contribute to interpersonal solidarity and reciprocity.

This research project will be deployed in a range of cities that is representative of the larger Spanish urban system: Madrid, Sevilla, Zaragoza, Alicante, Valladolid, Salamanca and León. Fieldwork in these locations (semi-structured interviews, participant observation, focus groups) will be the methodological tool for highlighting the relationship between city size, socio-institutional contexts and the variety and density of alternative economic practices.

**KEY WORDS:** alternative economic practices, resilience, geographical proximity, networks, cities, economic downturn

## Parte B: INFORMACIÓN ESPECÍFICA DEL EQUIPO

### Parte C: DOCUMENTO CIENTÍFICO. Máximo 20 páginas.

#### C.1. PROPUESTA CIENTÍFICA

##### 1. ANTECEDENTES Y ESTADO ACTUAL DE LOS CONOCIMIENTOS.

Los efectos provocados por la crisis económica, junto a las políticas de austeridad fiscal y las reformas estructurales de inspiración neoliberal implantadas desde 2010, han afectado profundamente a las áreas urbanas desde una doble perspectiva. Por un lado, han deteriorado las condiciones de vida de buena parte de su población y profundizado diversas formas de desigualdad que aumentan las cifras de quienes se enfrentan a situaciones de pobreza y/o exclusión. Por otro, han evidenciado la necesidad de buscar alternativas a partir de una creciente movilización ciudadana que, a las acciones puntuales de resistencia y contestación, añade otras destinadas a promover y organizar vías de salida al margen de un modelo de crecimiento que se ha demostrado insostenible desde el punto de vista económico, social y ambiental. La geografía de la crisis económica ha sido objeto de una obra colectiva realizada por el Grupo de Geografía Económica de la Asociación de Geógrafos Españoles (AGE), al que pertenecen la mayor parte de quienes suscriben este proyecto (Albertos y Sánchez eds., 2014) y por un proyecto de investigación del Plan Nacional de I+D+i (2013-2015) que analizó el desigual impacto territorial de la crisis, especialmente en las áreas urbanas españolas (Méndez, Abad y Echaves, 2015). La propuesta actual supone la continuidad con una línea de investigación que cuenta ya, por tanto, con precedentes y con resultados.

Se justifica así el creciente interés por conocer mejor un amplio conjunto de actividades y prácticas económicas que, si bien cuentan a menudo con larga tradición, ahora se reactivan teniendo en común el cuestionamiento del modelo de globalización neoliberal de las últimas décadas, caracterizado por la financiarización de la economía, la precarización de las condiciones de trabajo y la paulatina desarticulación de los contextos locales de relación social. Resultado de lo anterior es la emergencia de un volumen creciente de publicaciones, redes sociales y propuestas de acción asociadas a conceptos como los de *economía social*, *economía solidaria*, *economía alternativa*, *economía colaborativa* o *economía del bien común*. Aunque una lectura atenta de esa bibliografía pone en evidencia distintos criterios para su definición y para la delimitación de las actividades a incluir, también son frecuentes las discrepancias entre autores o instituciones que utilizan esos conceptos, así como la superposición de actividades que aparecen incluidas o excluidas según los casos, sin que exista una base nítida y aceptada de delimitación.

En este contexto de elevada complejidad conceptual y terminológica, la propuesta que aquí se presenta opta por investigar una serie de **prácticas y espacios económicos** que se consideran de especial interés en el momento actual para promover otras formas de desarrollo y para poner en marcha estrategias de regeneración urbana inclusivas donde confluyan la iniciativa pública y las acciones ciudadanas. Estas prácticas presentan las siguientes características, sintetizadas en la figura adjunta:

- Surgen a partir de la construcción de redes colaborativas, ya sea entre individuos, empresas u organizaciones sociales, de carácter esencialmente horizontal y que facilitan el intercambio y la transferencia, tanto de bienes o servicios como de información y conocimiento tácito, lo que las vincula a toda la literatura actual sobre *economía colaborativa* o *sharing economy* (Gold, 2004; Bauwens edit., 2012; John, 2013; Erving, 2014; Valor edit., 2014; Cañigueral, 2014).
- Esa colaboración no se basa tan sólo en la búsqueda de externalidades que puedan resultar de interés mutuo, sino que sus integrantes defienden un principio ético de solidaridad y de justicia, tanto social como espacial (Soja, 2015), que fundamenta una

acción con objetivos transformadores, tal como plantean las propuestas sobre *economía solidaria* o *solidarity economy* (Miller, 2005 y 2010; Pérez de Mendiguren *et al.*, 2008; Laville y García Jané, 2010; Askunze, 2013; Crespo y Sabin, 2014; Loh y Shear, 2015).

- Este tipo de acciones suponen una estrategia que puede calificarse de innovadora, al movilizar a diferentes actores y recursos locales en la búsqueda de nuevas respuestas para enfrentar dificultades y retos existentes (en línea con el denominado ‘emprendizaje social’), con especial atención a la innovación social, aunque sin descartar en algunos casos la presencia de innovaciones también en el plano económico (Klein y Harrison dirs., 2007; Drewe, Klein y Hulsbergen dirs., 2008; Salom y Albertos eds., 2009; Moulaert *et al.*, 2010; Klein y Roy dirs., 2013).
- Su objetivo final es la búsqueda de alternativas, ya sea al propio sistema capitalista o a la forma concreta que éste reviste en las tres últimas décadas, proponiendo prácticas de transición que rompen con las estructuras dominantes y son portadoras de un nuevo sentido, tal como plantea la *economía alternativa* o *alternative economy* (Leyshon, Lee y Williams, 2003; North, 2005; Sánchez Hernández, 2009; Conill *et al.*, 2012 y 2013; Fernández Casadevante, 2013; Callejón coord., 2014).



Un último aspecto, de especial importancia para justificar el interés de incorporar una perspectiva geográfica, es el referido a la **dimensión espacial** de estas prácticas. Ciertamente, existen actividades que reúnen las características anteriores y utilizan las redes digitales para conectar actores que pueden localizarse en lugares múltiples y muy alejados, pero que colaboran de forma creativa, con objetivos solidarios y planteando respuestas alternativas, como, por ejemplo, la banca ética, el comercio justo o el *crowdfunding*.

No obstante, aquí se opta por centrar la investigación en aquellas prácticas realizadas por actores que, a la proximidad cultural y organizativa, unen también la proximidad espacial (Gilly y Torre, 2000; Boschma, 2005) y, con frecuencia, la voluntad explícita de (re)construir un *lugar*, noción clave en Geografía referida al espacio compartido por una colectividad que lo reconoce como propio y propicio para la convivencia (Sack, 1997). Esa elección no sólo busca acotar el objeto de investigación para hacerlo más viable, sino que se justifica por varias razones complementarias:

- El proyecto tiene como protagonista central a las áreas urbanas y las transformaciones socioeconómicas y espaciales en marcha, por lo que resultan de especial interés aquellas prácticas que se localizan en ámbitos urbanos concretos, densifican y refuerzan su tejido social además de generar nuevas dinámicas que –entre otras muchas– algunos autores consideran útiles para impulsar una resiliencia urbana más inclusiva tras la crisis (Paddeu, 2012; Canal edit., 2013; Blanco *et al.*, 2014).
- La propia concentración o dispersión espacial de esas prácticas y sus posibles factores explicativos, así como su aportación a definir identidades específicas para determinadas ciudades o barrios, se convierte en una de las cuestiones a analizar, poco investigada hasta el presente si se excluyen el proyecto *Barris i Crisi*, coordinado en la Universitat Autònoma de Barcelona por Blanco, Brugué y Nel-lo (<http://igop.uab.cat/es/barrios-y>

crisis/), o el realizado en la Universitat Oberta de Catalunya sobre *Cultures Econòmiques Alternatives* en ese territorio. La participación de una profesora titular de Antropología Social en el equipo de investigación y la de un graduado en Sociología en el equipo de trabajo resultan especialmente pertinentes para abordar esta cuestión dentro del Proyecto que se propone.

- Se pretende así contrastar sobre el terreno hasta qué punto este tipo de prácticas contribuyen a conformar “una economía de pequeña escala, más local, basada en intercambios entre pares, que fomenta la recirculación de bienes y la reutilización de activos y que persigue crear lazos sociales más estrechos” (Schor, 2014: 10).

Se trata, pues, de una propuesta argumental sustentada en la cooperación como forma de organización, la solidaridad como principio ético, la innovación como estrategia, la transformación social como objetivo, y la proximidad espacial como criterio.

Desde un punto de vista conceptual, los enfoques relacionales e institucionales, de especial relevancia teórica en la Geografía Económica reciente (Bathelt y Glückler, 2003, 2005, 2011, 2014), y que sostienen que el espacio económico no es un ente predefinido, sino que constituye el resultado dinámico de la interacción entre los actores económicos a lo largo del tiempo, serán de especial utilidad para la caracterización de estos espacios económicos alternativos, considerando además que uno de sus impulsores principales, el profesor Glückler (Universidad de Heidelberg), será uno de los integrantes del equipo de trabajo de este proyecto.

Con estos criterios de selección puede ya realizarse una propuesta de **actividades y prácticas a estudiar** que cumplen estos requisitos previos, aunque la propia investigación en las ciudades analizadas debería permitir la detección de algunas prácticas no propuestas *a priori* y que puedan ser relevantes o, por el contrario, la no consideración de otras apenas presentes en esos territorios.

Si se organizan por el tipo de función predominante que cumplen dentro del circuito económico, pueden distinguirse las prácticas vinculadas con la producción de bienes o servicios (cooperativas de trabajo asociado, redes de pequeños productores, huertos comunitarios urbanos, espacios de *coworking*...), con el intercambio (bancos de tiempo, bancos de semillas, redes de trueque, mercados de productores, mercados de reciclaje...), el consumo (grupos y cooperativas de consumo agroecológico, cocinas compartidas, educación P2P y universidades libres...), o la financiación (moneda social, cooperativas locales de crédito...). Su concentración en ciertos sectores urbanos, barrios e, incluso, calles se convierte también en objeto de interés por su contribución a la reconfiguración de la ciudad, así como por las sinergias y/o conflictos que puedan darse entre diferentes actividades, o sus posibles efectos sobre procesos de *gentrificación* urbana. De hecho, muchos grupos e iniciativas se distinguen por su vinculación con espacios concretos y su voluntad de promover, de manera integrada, formas alternativas de coordinación económica.

A partir de la bibliografía consultada, pueden apuntarse algunas ideas sobre el estado actual de los conocimientos que serán otras tantas cuestiones a contrastar, profundizar, matizar o revisar de forma crítica en el proyecto que ahora se propone. Se considerarán de forma sucesiva: (i) los actores implicados y sus objetivos; (ii) la estructura y escala de las redes colaborativas; (iii) la inserción urbana de estas prácticas y su posible contribución a la resiliencia de las ciudades.

En relación con los **actores** implicados, un primer rasgo a destacar en esas publicaciones es la combinación de individuos, micro y pequeñas empresas, organizaciones del *tercer sector*, etc., a menudo con muy escasa relevancia en los estudios económicos convencionales, pues su pequeña dimensión, nivel de capitalización o volumen de actividad los hace poco visibles en términos cuantitativos. Por el contrario, el creciente interés que suscitan se relaciona con el carácter emergente y la progresiva expansión de las formas de actividad que protagonizan, así como por la incorporación de objetivos y valores que superan la lógica competitiva y el beneficio económico como criterios exclusivos de

actuación para incluir otros como la búsqueda de mayor cohesión, la creación de lazos sociales, la promoción del bienestar colectivo, la reducción de la huella ecológica, la transformación política o el anclaje al territorio.

No obstante, más allá de esos rasgos genéricos, los escasos ejemplos analizados hasta ahora evidencian una notoria heterogeneidad en cuanto al grado de implicación con esos objetivos. Hace ya más de una década, Leyshon, Lee y Williams (2003) hablaron de prácticas que buscaban la *oposición* al sistema, frente a otras que planteaban su *sustitución* en aquellos segmentos no cubiertos por el mercado y, finalmente, algunas que sólo representaban una *adición* o extensión de las prácticas convencionales. Eso puede relacionarse con la importancia, variable según tipo de actividad, lugar y tiempo, de actores que se incorporan a estas prácticas por necesidad (ya sean pequeños productores con dificultades de distribuir sus productos por los canales convencionales o clases medias empobrecidas que, al ver precarizadas sus condiciones de vida, deben modificar sus pautas de consumo) frente a aquellos otros que lo hacen por convicción y por objetivos ajenos a los puramente económicos. La coexistencia, pues, de lo que Conill *et al.* (2013) califican como actores *culturalmente transformadores* y *culturalmente adaptados* es un aspecto a investigar por su diferente comportamiento y significado, que afectará la persistencia o debilitamiento de estas prácticas en coyunturas económicas distintas a la actual y, por tanto, su verdadera importancia en las dinámicas urbanas del inmediato futuro.

En relación con la estructura y escala de las **redes de colaboración** que fundamentan estas prácticas, son habituales las referencias a la existencia de relaciones de reciprocidad generalmente densas y frecuentes, que permiten acumular capital relacional y en bastantes casos favorecen la aparición de *culturas de pertenencia en red* (Cardoso y Jacobetty, 2013) frente al individualismo –a menudo densamente conectado mediante tecnologías digitales– que propicia la globalización neoliberal. Las experiencias investigadas hasta la actualidad suelen mostrar el predominio de relaciones horizontales, entre pares, lo que permite constituir *comunidades de práctica* en donde el intercambio de información y conocimiento, así como el trabajo en común, favorecen los procesos de aprendizaje colectivo y la generación de innovaciones localizadas.

La estructura relacional de las redes constituye un recurso en sí misma, disponible para su explotación en beneficio del grupo, y a ese recurso se le denomina capital social, “término que incluye las normas y las redes que facilitan la acción colectiva para beneficio mutuo” (Woolcock 1998: 155). Las estructuras relacionales de las redes se caracterizan por (i) su cohesión interna, es decir, la abundancia y fortaleza de los lazos entre los actores que integran la red (Granovetter, 1973) y (ii) la conexión con otras redes, es decir, la abundancia de puentes que enlazan a los actores de la red con los de otras redes. El capital social será tanto más intenso cuanto mayor sea la cohesión interna de la red y mayores sus conexiones con otras redes (Burt 2001). Quizá lo más específico del capital social, respecto a las restantes formas de capital, es que es accesible a todos, puesto que para conseguirlo hay que invertir sólo tiempo y energía vital (Svendsen *et al.*, 2010). Por eso el capital social es considerado como el capital de los pobres y, de ahí, la relevancia de esta perspectiva para el análisis de las prácticas económicas alternativas.

Pero de nuevo, bajo estas aparentes coincidencias, subyacen diferencias a investigar, como las relacionadas con el carácter formalizado y estable que parece caracterizar a algunas de esas redes colaborativas que han sido capaces de institucionalizar las relaciones de confianza entre sus miembros en forma de acuerdos sólidos, frente al predominio de relaciones informales y sin vínculos contractuales entre sus participantes o limitados a acuerdos concretos, lo que puede poner en riesgo su supervivencia ante cualquier cambio en el entorno. Al mismo tiempo, la forma y el nivel de conectividad de las redes existentes en cada caso permite establecer una gradación que refleja diferentes fases en el desarrollo de los vínculos colaborativos, así como el carácter equilibrado o jerárquico que se establecen entre sus componentes, con las posibles tensiones derivadas. Por último, aunque la importancia de las dinámicas derivadas de una proximidad espacial *organizada* (Glückler y Ries, 2012) concede especial importancia a las redes locales, también en este caso es necesario evitar los localismos excesivos e incorporar el análisis de los vínculos

transescalares que mantienen los integrantes en estas iniciativas, especialmente mediante el uso de plataformas digitales que conectan ideas y acciones en múltiples lugares (Lagendijk, 2013). Tal como afirma North (2005: 221) “lo local se produce en relación con lo global, se ve atravesado por lo global y no puede ser analizado de forma separada”.

Finalmente, respecto a su **inserción urbana** y su posible contribución a las **estrategias de resiliencia** para superar los devastadores efectos sociales provocados por la crisis y las políticas de austeridad en estos últimos años, son muchos los aspectos necesitados de mayor investigación ante la escasez de casos estudiados hasta ahora. El primero es la referencia a estas prácticas en grandes urbes y áreas metropolitanas frente a su invisibilidad en otras de menor tamaño, pero está por comprobar si se trata de ausencia o tan solo de la escasa atención prestada hasta el momento en este tipo de ciudades. En su interior, algunas aproximaciones que vinculan estas prácticas con la economía social presuponen que serán más frecuentes entre los grupos más vulnerables, lo que justificaría una mayor presencia en aquellos barrios donde su densidad es mayor. Por el contrario, otros autores afirman que “es más probable que surjan en entornos urbanos progresistas y de clase media en lugar de en zonas urbanas más desfavorecidas... motivada por razones ideológicas o éticas” (Blanco, Brugué y Cruz-Gallach, 2014: 8), lo que justifica el interés de elaborar mapas que definan posibles tendencias distributivas según distintos tipos de prácticas alternativas.

Finalmente, las ciudades españolas han padecido con especial intensidad –aunque con diferencias muy acusadas entre unas y otras- los impactos combinados de la crisis y la respuesta a la misma en forma de políticas de austeridad (Méndez, 2013; Méndez, Abad y Echaves, 2015). Pero también “...es en las ciudades donde las resistencias locales toman forma, siempre contra un sistema y unas instituciones que no responden a las necesidades y deseos de sus ciudadanos” (Belil, 2012: 12). Aunque estos procesos no sean el único factor que justifica la difusión de este tipo de prácticas y la producción de este tipo de espacios, su crecimiento se ha producido, principalmente, en los últimos años. En ese contexto, la expansión de estas prácticas permite considerarlas como un elemento que puede contribuir a la reflexión sobre futuros alternativos y a poner en marcha acciones destinadas a lograr una *resiliencia* urbana que no busque el simple regreso a una situación previa a la crisis, sino su superación por modelos de ciudad más inclusivos, equilibrados y sostenibles. No se trata de sustituir la responsabilidad de los diferentes gobiernos en la puesta en marcha de respuestas que afronten la necesidad de impulsar un nuevo modelo productivo, una estrategia de promoción del conocimiento y la innovación, una recuperación del Estado social o una nueva cultura del territorio. Sí, en cambio, de conceder mayor protagonismo a una acción colectiva impulsada desde la sociedad civil que, mediante estas prácticas, pueda colaborar al desarrollo de actividades económicas viables, socialmente responsables y generadoras de empleo, al reforzamiento de comunidades locales más organizadas, así como a frenar la exclusión de colectivos sociales y el deterioro de espacios urbanos, objetivos todos ellos incluidos en el documento *Cities of Tomorrow* publicado por la Dirección General de Política Regional de la Comisión Europea (2011).

Este es el contexto teórico y argumental que incardina y justifica la propuesta que se concreta a continuación.

#### Bibliografía seleccionada.

Albertos, J.M. y Sánchez, J.L. eds. (2014). *Geografía de la crisis económica en España*. Valencia, Universitat de València.

Askunze, C. (2013). “Más allá del capitalismo: alternativas desde la Economía Solidaria”. *Documentación Social*, nº 168, pp. 97-116.

Bathelt, H. y Glückler, J. (2003). Toward a relational economic geography. *Journal of Economic Geography* vol. 3, pp. 117-144.



- Bathelt, H. y Glückler, J. (2005). Resources in economic geography: From substantive concepts towards a relational perspective. *Environment and Planning A* vol. 37, pp. 1545 – 1563.
- Bathelt, H. y Glückler J. (2011). *The Relational Economy. Geographies of Knowing and Learning*. Oxford, Oxford University Press
- Bathelt, H. y Glückler J. (2014). Institutional change in economic geography. *Progress in Human Geography* vol. 38, pp. 340-363.
- Bauwens, M. edit. (2012). *Synthetic overview of the collaborative economy*. P2P Foundation. <http://p2p.coop/files/reports/collaborative-economy-2012.pdf>
- Belil, M. (2012). “La ciudad, clave del siglo XXI”. En M. Belil, J. Borja y M. Corti (eds.) *Ciudades, una ecuación imposible*. Barcelona, Icaria, pp. 11-22.
- Blanco, I.; Brugué, J. y Cruz-Gallach, H. (2014). “Resiliencia comunitaria frente a la crisis: innovación social y capacidad cívica en los barrios desfavorecidos”. *V Congreso Internacional en Gobierno, Administración y Políticas Públicas (GIGAPP)*. Madrid.
- Boschma, R.A. (2005). “Proximity and innovation: a critical assessment”. *Regional Studies* vol. 39, pp. 31-74.
- Burt, R.Ss (2001). “The social capital of structural holes”. En M.F. Guillén, R. Collins, P. England, y M. Meyer (eds.). *The new economic sociology: developments in an emerging field*. Nueva York, The Russell Sage Foundation, pp. 148-189
- Callejón, M.E. coord. (2014). «Otra economía está en marcha». *Dossieres EsF*, nº 13, Madrid, Economistas sin Fronteras.
- Canal, R. edit. (2013). *Ciudades y pueblos que puedan durar. Políticas locales para una nueva época*. Barcelona, Icaria.
- Cañigueral, A. (2014). *Vivir mejor con menos. Descubre las ventajas de la nueva economía colaborativa*. Barcelona, Conecta.
- Cardoso, G. y Jacobetty, P. (2013). “Navegando la crisis: culturas de pertenencia y el cambio social en red”. En M. Castells; J. Caraça y G. Cardoso (eds.). *Después de la crisis*. Madrid, Alianza Editorial, pp. 245-285.
- Comisión Europea (2011). *Cities of Tomorrow*. Bruselas, Dirección General de Política Regional.
- Conill, J.; Cárdenas, A.; Castells, M.; Hlebig, S. y Servon, L. (2012). *Otra vida es posible. Prácticas económicas alternativas durante la crisis*. Barcelona, UOC Ediciones.
- Conill, J.; Castells, M.; Cárdenas, A. y Servon, L. (2013). “Más allá de la crisis: la aparición de prácticas económicas alternativas”. En M. Castells; J. Caraça y G. Cardoso (eds.). *Después de la crisis*. Madrid, Alianza Editorial, pp. 287-332.
- Crespo, B. y Sabin, F. (2014). « Los mercados sociales. La economía solidaria en acción transformadora ». *Documentación Social*, nº 174, pp. 95-116.
- Drewe, P.; Klein, J.L. y Hulsbergen, E. dir. (2008). *The challenge of social innovation in urban revitalization*. Amsterdam, Techne Press.
- Erving, E.E. (2014). « The sharing economy : exploring the intersection of collaborative consumption and capitalism » *Scripps Senior Theses*, Paper 409. [http://scholarship.claremont.edu/scripps\\_theses/409/](http://scholarship.claremont.edu/scripps_theses/409/)

Fernández Casadevante, J.L. (2013). "Experimentar otras economías. Una panorámica de las prácticas alternativas de consumo". *Papeles de Relaciones Ecosociales y Cambio Global*, nº 121, pp. 169-182. [http://www.fuhem.es/media/cdv/file/biblioteca/revista\\_papeles/121/Experimentar otras economias J L Fernandez Casadevante.pdf](http://www.fuhem.es/media/cdv/file/biblioteca/revista_papeles/121/Experimentar_otras_economias_J_L_Fernandez_Casadevante.pdf)

Gilly, P. y Torre, A. (2000). *Dynamiques de proximité*. París, L'Harmattan.

Glückler J. y Ries M. (2012). Why being there is not enough: Organized proximity in place-based philanthropy. *Service Industries Journal* 32 (4): 515-529.

Gold, L. (2004). *The sharing economy: solidarity networks, transforming globalisation*. Londres, Ashgate Publishing.

Granovetter, M. (1973). "The strength of weak ties". *American Journal of Sociology* vol. 81, pp. 1.287-1.303

Hildreth, P.M. y Kimble, C. eds.(2004). *Knowledge networks: innovation through communities of practice*, Londres, Idea Group Publishing.

John, N.A. (2013). "Sharing, collaborative consumption and Web 2.0". Media@LSE Electronic Working Papers, nº 26, pp. 1-19. <http://www.lse.ac.uk/media@lse>

Klein, J.L. y Harrison, D. (2007). *L'innovation sociale. Émergence et effets sur la transformation des sociétés*. Quebec, Presses Universitaires du Québec.

Klein, J.L. y Roy, M. (2013). *Pour une nouvelle mondialisation. Le défi d'innover*. Quebec, Presses de l'Université du Québec.

Legendijk, A. (2013). *From 'spaces of hope' to 'networks of hope': how globalisation gives rise to grassroots economics and new foundations of local wealth creation*. Inaugural speech delivered at the acceptance of the post of Professor of Economic Geography at the Nijmegen School of Management. Radboud University Nijmegen. Nijmegen.

Laville, J.L. y García Jané, J. (2010). *Crisis capitalista y economía solidaria*. Barcelona, Icaria.

Leyshon, A.; Lee, R. y Williams, C. eds. (2003). *Alternative economic spaces*. Londres, Sage.

Loh, P. y Shear, B. (2015). "Solidarity economy and community development: emerging cases in three Massachusetts cities". *Community Development*, 1-19.

Méndez, R. (2013). "Crisis económica, vulnerabilidad urbana y desempleo en España". *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, vol. XLV, nº 178, pp. 649-667.

Méndez, R.; Abad, L. y Echaves, C. (2014). *Atlas de la crisis. Impactos socioeconómicos y territorios vulnerables en España*. Valencia, Tirant lo Blanch.

Miller, E. (2005). "Solidarity economics. Strategies for building new economies from the bottom-up and the inside-out". *Grassroots Economic Organizing (GEO) Collective*, <http://www.geo.coop/archives/SolidarityEconomicsEthanMiller.htm>

Miller, E. (2010). "Solidarity economy: key concepts and issues". En E. Kawano, T. Masterson y J. Teller-Ellsberg (eds.). *Solidarity Economy I: Building alternatives for people and planet*. Amherst, M.A., Center for Population Economics.

Moulaert, F.; Martinelli, F.; Swyngedouw, E. y González, S. eds. (2010). *Can neighbourhoods save the city? Community development and social innovation*. Londres, Routledge.

North, P. (2005). "Scaling alternative economic practices? Some lessons from alternative currencies". *Transactions of the Institute of British Geographers*, nº 30, pp. 221-233.

Paddeu, F. (2012). "Faire face à la crise économique à Detroit: les pratiques alternatives au service d'une résilience urbaine?" *L'Information Géographique*, vol. 76, nº 4, pp. 119-139.

Pérez de Mendiguren, J.C.; Etxezarreta, E. y Guridi, L. (2008). « De qué hablamos cuando hablamos de economía social y solidaria ». XI Jornadas de Economía Crítica. <http://asocam.org/biblioteca/items/show/209>

Pinch, S. y Sunley, P. (2015). Do Urban Social Enterprises Benefit from Agglomeration? Evidence from Four UK Cities. *Regional Studies*, DOI: [10.1080/00343404.2015.1034667](https://doi.org/10.1080/00343404.2015.1034667)

Sack, R.D. (1997). *Homo Geographicus. A framework for action, awareness and moral concern*. Baltimore, The Johns Hopkins University Press.

Salom, J. y Albertos, J.M. eds. (2009). *Redes socioinstitucionales, estrategias de innovación y desarrollo territorial en España*. Valencia, Publicacions de la Universitat de València.

Sánchez Hernández, J.L. (2009). "Redes alimentarias alternativas: concepto, tipología y adecuación a la realidad española". *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles* nº 49, pp. 185-207.

Schor, J. (2014). "Consumo colaborativo: una introducción". En C. Valor (edit.) "Economía en colaboración". *Economistas sin Fronteras, Dossieres EsF*, nº 12, pp. 7-10.

Soja, E. (2015). *En busca de la justicia espacial*. Valencia, Tirant lo Blanch.

Svendsen G.L.H., Kjeldsen, C. y Noe, E. (2010). "How do private entrepreneurs transform local social capital into economic capital? Four case studies from rural Denmark". *The Journal of Socio-Economics* vol. 39, pp. 631-644.

Valor, C. edit. (2014). "Economía en colaboración". *Economistas sin Fronteras, Dossieres EsF*, nº 12. <http://www.ecosfron.org/wp-content/uploads/DOSSIERES-EsF-12-Econom%C3%ADa-en-colaboraci%C3%B3n.pdf>

Woolcock, M. (1998). "Social capital and economic development. Towards a theoretical synthesis and policy framework". *Theory and Society* vol. 27, pp. 151-208.

## **2. HIPÓTESIS DE PARTIDA Y OBJETIVOS GENERALES.**

A partir de la revisión bibliográfica y la experiencia previa de los investigadores participantes, las **hipótesis de partida**, que prestan especial atención a la dimensión territorial, son las siguientes:

- Las actividades y prácticas alternativas basadas en principios de solidaridad, que construyen redes colaborativas de proximidad y pueden suponer innovaciones económicas y/o sociales, se han desarrollado sobre todo en la última década y los efectos provocados por la crisis y las políticas de austeridad son un factor explicativo de su difusión geográfica en todos los casos.
- Aunque el mayor número de prácticas alternativas corresponde a grandes ciudades, son también actividades emergentes en las ciudades medias. Su densidad, la organización

de las redes y las formas de funcionamiento son dependientes de la trayectoria urbana y se relacionan con el contexto social e institucional específico de cada ciudad.

- La distribución intraurbana de estas prácticas vincula el perfil socioeconómico y cultural de los barrios con el carácter más o menos *transformador* o *adaptativo* de las mismas. Allí donde alcanzan cierta densidad se convierten en factor de transformación urbana, lo que puede reflejarse en procesos diversos como el refuerzo del asociacionismo y los movimientos ciudadanos, la reivindicación o construcción de las señas de identidad de ciertos barrios o la aparición de procesos de gentrificación asociados a la llegada de nuevos residentes.
- Muchas de estas prácticas se enfrentan a debilidades que pueden limitar su desarrollo, por lo que explorar estrategias de colaboración público-privadas puede favorecer su consolidación.

Como **objetivos generales** del proyecto de investigación pueden enumerarse los siguientes:

1. Desarrollar una reflexión teórica sobre las formas de organización espacial de las prácticas económicas alternativas basadas en la proximidad que se han multiplicado en las ciudades españolas tras el impacto de la crisis económica y las políticas de austeridad.
2. Identificar en cada ciudad investigada (i) los diferentes tipos de actores que promueven esas prácticas y (ii) sus objetivos y estrategias para configurar ámbitos socioeconómicos donde los valores de solidaridad, cooperación, sostenibilidad y búsqueda de alternativas cobren un protagonismo relevante.
3. Analizar la estructura interna y funcionamiento de esas redes de colaboración, su desigual distribución intraurbana/intrametropolitana y las relaciones que establecen con el exterior, así como sus principales resultados desde el punto de vista económico, social y territorial.
4. Evaluar las posibles debilidades y amenazas que enfrentan estas prácticas económicas alternativas desde la perspectiva de la resiliencia urbana y, en su caso, formular propuestas para favorecer su arraigo en las ciudades españolas a partir del mantenimiento de sus propias fortalezas internas y del aprovechamiento de las oportunidades que se derivan de la cooperación público-privada.

Respecto a la adecuación de la propuesta a la **Estrategia Española de Ciencia y Tecnología y de Innovación**, puede justificarse en varios planos complementarios:

Una primera convergencia se produce en relación a “la necesidad de orientar las necesidades de I+D+i hacia los grandes desafíos del futuro” (pág. 3). Uno de esos desafíos es, sin duda, lograr la plena superación del negativo impacto provocado por la crisis sobre la economía y la sociedad españolas mediante estrategias de resiliencia. Eso puede justificar investigaciones que exploren el potencial de actividades emergentes y alternativas al modo de producción, intercambio, consumo y financiación predominante, así como posibles estrategias de colaboración público-privada para potenciarlas.

En relación con los ocho retos de la sociedad a que alude la *Estrategia*, el proyecto pretende aportar respuestas a dos de ellos:

- Su objeto principal de estudio se relaciona con “Cambios e Innovaciones Sociales” (Reto nº 6) que han cobrado creciente importancia en los últimos años al ofrecer respuestas nuevas a la solución de problemas como la generación de nuevos empleos, la promoción de un consumo más sostenible, el acceso de determinados grupos sociales a bienes y servicios que los mercados convencionales no aseguran, o el aprendizaje colectivo basado en el trabajo en común.

- La primera parte del desarrollo temático del proyecto (Tarea 3) concederá una especial atención a las prácticas agroecológicas vinculadas a conceptos como los de consumo responsable o “Seguridad y Calidad Alimentaria” (cooperativas y grupos de consumo, circuitos cortos, huertos urbanos, bancos de semillas...), que deberán analizarse en las siete ciudades investigadas (Reto nº 2).

### **3. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.**

Los cuatro objetivos generales enunciados en el apartado anterior se desglosan en los siguientes objetivos específicos:

#### Objetivo 1:

- 1.1. Diferenciar las prácticas económicas alternativas analizadas en este proyecto como objeto de investigación delimitado dentro del amplio panorama temático de la economía alternativa, solidaria, social y colaborativa, así como establecer los fundamentos conceptuales de la formulación específica aquí propuesta (redes colaborativas, solidarias, innovadoras, alternativas y de proximidad) desde una perspectiva relacional.
- 1.2. Diseñar una metodología eficaz para la investigación de estas prácticas en el ámbito urbano e identificación de las fuentes y técnicas de investigación requeridas para ello.

#### Objetivo 2:

- 2.1. Establecer una tipología o clasificación de las prácticas alternativas en función de la naturaleza de sus actores y de los objetivos que pretenden promover. Respecto al primer eje de diferenciación, cabe establecer una gradación entre las prácticas articuladas únicamente por actores *privados* y aquellas otras en las cuales el sector *público* (principalmente las autoridades locales) tiene algún grado de participación, sea directa o indirecta. Respecto al segundo eje, se pueden distinguir las prácticas de *adaptación* al contexto de crisis social y económica de las que promueven una *transformación* del modelo socioeconómico y político vigente.
- 2.2. Relacionar la frecuencia relativa y la distribución geográfica de los tipos de prácticas alternativas con las trayectorias urbanas y los respectivos contextos sociales e institucionales de las ciudades consideradas.

#### Objetivo 3:

- 3.1. Aplicar las técnicas de análisis de redes sociales al estudio de la estructura interna y el funcionamiento de las redes de colaboración.
- 3.2. Valorar el grado de integración de las redes locales con el exterior y la relevancia que los vínculos no locales tienen para el surgimiento y evolución de las prácticas estudiadas.
- 3.3. Evaluar los resultados económicos, sociales y ambientales de las prácticas económicas alternativas en las ciudades estudiadas.

#### Objetivo 4:

- 4.1. Identificar los factores que dificulten el crecimiento de las prácticas alternativas y su difusión geográfica desde una doble perspectiva: primera, los factores inherentes a su propio funcionamiento interno (debilidades); segundo, los factores externos o estructurales derivados del marco social, institucional y regulatorio vigente (amenazas).
- 4.2. Formular propuestas concretas y viables para la superación de estos obstáculos internos y externos e impulsar la expansión social y geográfica de las prácticas económicas alternativas y la consolidación de espacios económicos alternativos, tomando como punto de partida el mantenimiento de sus fortalezas internas y el aprovechamiento de las oportunidades externas.

**4. METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO.**

El proyecto supone la realización de tres tipos de actividades complementarias para la consecución de los objetivos planteados:

- (i) reflexión y debate teóricos a partir de la bibliografía internacional disponible sobre prácticas y espacios económicos alternativos para la resiliencia urbana;
- (ii) recopilación y tratamiento de información procedente de fuentes diversas (estadísticas oficiales, webs de instituciones, redes colaborativas y grupos de investigación, material bibliográfico, medios de comunicación digitales...) para identificar posibles prácticas económicas alternativas en las ciudades analizadas;
- (iii) realización de estudios de caso mediante la utilización de técnicas cualitativas (entrevistas semiestructuradas en profundidad, grupos de discusión, observación participante) y del análisis de redes sociales para profundizar en el conocimiento de esos espacios y prácticas alternativos una muestra de ciudades españolas de tamaño grande y medio: Madrid, Sevilla, Alicante, Zaragoza, Valladolid, Salamanca y León para contrastar posibles semejanzas y diferencias. El estudio de Pinch y Sunley (2015) sobre la localización de las empresas de economía social en el Reino Unido (ver bibliografía) recurre a esta misma metodología: entrevistas semiestructuradas en ciudades de diferente tamaño: Londres, Birmingham, Liverpool y Southampton. Se esperan, además, las aportaciones metodológicas que puedan realizar los miembros del equipo de investigación y del equipo de trabajo especializados en las citadas técnicas de investigación. Se considera que el estudio de caso por parte de investigadores que conocen la realidad institucional, social y económica de las ciudades analizadas constituye un importante valor añadido del proyecto.

Se cuenta, a tal efecto, con el siguiente equipo de participantes:

<u>Equipo de investigación</u>	<u>Equipo de trabajo</u>
Universidad de Salamanca: J.L. Sánchez (IP), J.L. Alonso y L. Moro	
IEGD-CSIC: R. Méndez	IEGD-CSIC: C. Echaves
Universidad de Valladolid: H. Pascual, J.C. Guerra y E. Gil	Universidad de Alicante: A. Espinosa y S. Ortiz
Universidad de León: A. López y P. Benito	Universidad de Heidelberg: J. Glückler
Universidad de Zaragoza: E. Climent y R. Lardiés	Instituto de Ciencias Sociales (U. Lisboa): J. Ferrão
Universidad de Sevilla: G. González	
Universidad Pablo de Olavide: F.J. Torres	

Para el desarrollo de la investigación también se contará con la colaboración de la Dra. Inmaculada Caravaca Barroso, catedrática de Geografía Humana de la Universidad de Sevilla, en situación de jubilación, que ha participado forma activa en numerosos proyectos de investigación junto a otros integrantes del equipo solicitante y que, desde luego, es otra

de las referencias habituales en nuestro país en cuestiones de innovación social y desarrollo urbano.

El plan de trabajo incluye SEIS tareas que se desarrollarán de forma sucesiva (Tareas 1 a 6) y dos tareas longitudinales que se desarrollarán a lo largo de todo el período de vigencia del proyecto (Tareas 7 y 8).

- **TAREA 1. FORMULACIÓN TEÓRICA E INVENTARIO BIBLIOGRÁFICO**

Esta Tarea pretende dar cumplimiento al Objetivo Específico nº 1.1. Se trabajará en la confección de una relación exhaustiva de referencias bibliográficas, su lectura y posterior discusión en un Seminario monográfico, a fin de establecer un marco teórico consistente para las prácticas económicas alternativas consideradas en este Proyecto.

Participará todo el equipo de investigación del Proyecto, más los doctores españoles del equipo de trabajo, y será coordinada por el Investigador Principal y Ricardo Méndez (IEGD-CSIC). Los doctores extranjeros del equipo de trabajo (Johannes Glückler y João Ferrão) aportarán también su experiencia teórica y conocimiento empírico sobre el tema del Proyecto.

Duración prevista: CUATRO meses.

- **TAREA 2. DISEÑO METODOLÓGICO**

Esta Tarea pretende dar cumplimiento al Objetivo Específico nº 1.2 y se relaciona también con los Objetivos Específicos 3.1 y 3.3. Se recopilarán los recursos e instrumentos necesarios para investigar las prácticas y espacios económicos alternativos y se confeccionarán los guiones para las entrevistas y cuestionarios. Se seleccionarán las aplicaciones informáticas para el análisis de redes sociales y el análisis cualitativo de las transcripciones de entrevistas y otro material textual recogido durante el proceso de investigación. Se propondrán indicadores para evaluar los resultados y el impacto urbano de las prácticas consideradas.

Participará todo el equipo de investigación del Proyecto, junto con los doctores españoles del equipo de trabajo, y será coordinada por el Investigador Principal, Lourdes Moro (Universidad de Salamanca) y Ricardo Méndez (IEGD-CSIC).

También se recabará la participación de los demás miembros del equipo de trabajo: el profesor Johannes Glückler apoyará esta Tarea con su experiencia en el análisis de redes sociales. El profesor João Ferrão contribuirá con su experiencia en la relación entre el sector público y privado para el diseño de políticas de intervención urbana. Del graduado en Sociología Carlos Echaves se esperan aportaciones en el terreno de la confección de cuestionarios.

Duración prevista: CUATRO meses.

- **TAREA 3. ESTUDIO DE LAS PRÁCTICAS ALIMENTARIAS ALTERNATIVAS**

Esta Tarea pretende comprobar la consistencia del marco teórico y la validez de la metodología (ver Tareas 1 y 2) mediante su aplicación experimental al estudio de una serie de prácticas alternativas relacionadas con la producción, distribución y consumo de alimentos bien difundidas en las siete ciudades donde se va a desarrollar el Proyecto: huertos urbanos, grupos y cooperativas de consumo ecológico, mercados periódicos, bancos de semillas, circuitos cortos productor-consumidor, cocinas compartidas, prácticas contra el despilfarro... Se propone esta Tarea para aprovechar la experiencia previa de trabajo de algunos investigadores participantes y se pretende completar los Objetivos Específicos 2.1, 2.2, 3.2 y 4.1 para este conjunto de prácticas y espacios.

Los miembros del equipo de investigación seleccionarán algunas prácticas alimentarias alternativas en la ciudad donde radica su Universidad/Centro de Investigación. Los doctores españoles del equipo de trabajo desarrollarán esta investigación en sus

ciudades respectivas. El personal contratado también colaborará en la sistematización de la información recopilada (seis meses). El Investigador Principal coordinará esta Tarea, asistido por un miembro del equipo de investigación por cada ciudad estudiada en el proyecto: Henar Pascual (Valladolid), Paz Benito (León), Eugenio Climent (Zaragoza), Ricardo Méndez (Madrid), Gema González (Sevilla), más Ana Espinosa para el caso de Alicante.

Duración prevista: NUEVE meses.

- **TAREA 4. EVALUACIÓN DEL ESTUDIO DE CASO SOBRE LAS PRÁCTICAS ALIMENTARIAS ALTERNATIVAS**

Esta Tarea se incluye para (i) identificar las fortalezas y debilidades, tanto teóricas como metodológicas, detectadas durante la Tarea 3, (ii) corregirlas y (iii) programar la aplicación del nuevo marco teórico-metodológico a una serie de prácticas y espacios económicos alternativos ajenos al ámbito de la alimentación, como pueden ser el *co-working* y la producción neoartesanal en 3D, los bancos de tiempo, los mercados de trueque, la moneda social, o la actividad cultural y educativa en formatos y espacios no convencionales.

Participará todo el equipo de investigación del Proyecto, más los doctores españoles del equipo de trabajo, y será coordinada por el Investigador Principal. Se espera de los doctores extranjeros del equipo de trabajo (J. Ferrão y J. Glückler) una contribución relevante en esta Tarea.

Duración prevista: TRES meses.

- **TAREA 5. ESTUDIO DE OTRAS PRÁCTICAS Y ESPACIOS ECONÓMICOS ALTERNATIVOS**

Esta Tarea extiende la labor investigadora efectuada en la Tarea 3 y evaluada en la Tarea 4 a las prácticas citadas en esta última Tarea.

Los miembros del equipo de investigación estudiarán dichas prácticas y espacios en la ciudad donde radica su Universidad/Centro de Investigación. Como es lógico, esta selección se efectuará en función de la disponibilidad de ejemplos en cada ciudad. Los doctores españoles del equipo de trabajo desarrollarán esta investigación en sus ciudades respectivas. El personal contratado también colaborará en la sistematización de la información recopilada (doce meses). El Investigador Principal coordinará esta Tarea, asistido por un miembro del equipo de investigación por cada ciudad estudiada en el proyecto: Henar Pascual (Valladolid), Paz Benito (León), Eugenio Climent (Zaragoza), Ricardo Méndez (Madrid), Gema González (Sevilla), más Ana Espinosa para el caso de Alicante.

Duración prevista: TRECE meses.

- **TAREA 6. FORMULACIÓN DE PROPUESTAS Y APLICACIÓN DE LA METODOLOGÍA DAFO-CAME**

Esta Tarea se plantea el cumplimiento del Objetivo Específico 4.2 de forma conjunta para todas las prácticas investigadas en las Tareas 3 y 5. En este punto, resultará de especial utilidad la aplicación secuencial de la metodología DAFO, que identifica las Debilidades, Fortalezas, Amenazas y Oportunidades de cada práctica alternativa estudiada, y la metodología CAME, orientada a *Corregir* las debilidades, *Afrontar* las amenazas, *Mantener* las fortalezas y *Explotar* las oportunidades.

Participará todo el equipo de investigación del Proyecto, más los doctores españoles del equipo de trabajo, y será coordinada por el Investigador Principal. El profesor Ferrão colaborará en esta Tarea a partir de su experiencia académica y profesional en la Administración central portuguesa. El profesor Glückler efectuará aportaciones relacionadas con la transferencia de conocimiento en el seno de las redes sociales



estudiadas y su aplicación a la constitución de redes de actores eficaces y sostenibles, capaces de generar acciones transformadoras en el espacio urbano.

Duración prevista: TRES meses.

- **TAREA 7. SEMINARIOS DE COORDINACIÓN**

Esta es una Tarea longitudinal que se desarrollará de forma periódica durante el período de vigencia del Proyecto de Investigación para asegurar la correcta realización de las Tareas 1 a 6. En total, están previstos NUEVE Seminarios de UNA jornada de duración con la siguiente programación y contenidos:

- 1) Mes 1. Inicio del Proyecto. Programación de Tarea 1.
- 2) Mes 4. Resultados de Tarea 1 y programación de Tarea 2.
- 3) Mes 8. Resultados de Tarea 2 y programación de Tarea 3.
- 4) Mes 14. Avance de resultados de Tarea 3.
- 5) Mes 17. Intercambio de resultados de Tarea 3 y programación de Tarea 4.
- 6) Mes 20. Complimentación definitiva de Tarea 4 y programación de Tarea 5.
- 7) Mes 26. Avance de resultados de Tarea 5.
- 8) Mes 33. Intercambio de resultados definitivos de Tarea 5 y programación de Tarea 6.
- 9) Mes 36. Complimentación definitiva de Tarea 6. Seminario Final del Proyecto con participación de actores locales que han colaborado de forma activa en el desarrollo del proyecto (ver apartado Transferencia de Resultados).

Todos los miembros del equipo investigador, más los miembros españoles del equipo de trabajo, participarán en estos Seminarios, que serán coordinados por el Investigador Principal y se celebrarán en el Instituto de Economía, Geografía y Demografía del CSIC (Madrid), para facilitar el desplazamiento de ida y vuelta en el mismo día a los asistentes desde las distintas ciudades españolas participantes en el proyecto.

Los doctores extranjeros del equipo de trabajo (J. Ferrão y J. Glückler) serán convocados a los Seminarios correspondientes a los meses 4, 8, 17, 20 y 33. El titulado superior contratado asistirá a los Seminarios que se celebren durante la vigencia de su contrato. Se procurará facilitar la participación de algunos actores locales entrevistados en los seminarios de presentación de resultados (meses 17 y 33), para discutir y validar los resultados e incorporar las sugerencias que puedan aportar estos interlocutores externos.

Los participantes en estos Seminarios deberán remitir con la antelación requerida por el IP un informe que recoja los resultados de su participación en el desarrollo de cada Tarea, conforme le haya sido asignado en los Seminarios de coordinación. Esos informes darán lugar a los Documentos de Trabajo que sinteticen los resultados alcanzados en cada Tarea y que serán confeccionados por el Investigador Principal.

- **TAREA 8. PUBLICACIÓN DE RESULTADOS**

Esta es también una Tarea longitudinal que deberán asumir los investigadores participantes a medida que la investigación teórica, metodológica y empírica vaya generando resultados susceptibles de presentación en encuentros científicos (nacionales e internacionales) y de publicación en revistas científicas y en otros medios de comunicación. El Investigador Principal identificará resultados potencialmente publicables y estimulará al equipo de investigación para dar cumplimiento regular a esta Tarea. Además, se prevé la publicación de un blog donde se difundan las actividades, tareas y resultados del Proyecto.

El detalle de esta Tarea se puede consultar en el apartado *Plan de Difusión* (apartado C2).

**5. MEDIOS MATERIALES, INFRAESTRUCTURAS Y EQUIPAMIENTOS SINGULARES DISPONIBLES**

Se dispone de la práctica totalidad del equipamiento necesario para el desarrollo del Proyecto.

En el Presupuesto se especifica la propuesta de adquisición de software específico para el análisis cualitativo de las transcripciones de las entrevistas (a elegir entre *Max-QDA*, *Atlas TI* o *NVivo*) y también para el análisis de redes sociales. Se prevén, así mismo, fondos para el mantenimiento de ordenadores que necesiten actualización o sustitución durante el período de vigencia del proyecto.

Las Tareas 7 y 8 implican una serie de gastos de desplazamiento que figuran consignados en el presupuesto del Proyecto y que se consideran suficientemente justificados por la participación de investigadores y doctores de ocho centros españoles y otros dos extranjeros. Los Seminarios de la Tarea 7 son imprescindibles para coordinar correctamente la ejecución de las tareas 1 a 6. Y la participación regular en encuentros científicos constituye también una parte relevante del plan de difusión, máxime en un tema emergente como éste donde el acceso a trabajos en fase de elaboración será muy enriquecedor para el desarrollo del proyecto que se solicita.

**6. CRONOGRAMA**

	<b>Año</b>	<b>Mes</b>	<b>Tarea</b>	<b>Participantes (ver detalle de responsabilidades en la sección anterior)</b>
Difusión y publicación de resultados; actualización permanente del blog del proyecto	1	1	Seminario M1	Equipo de investigación: completo Equipo de trabajo: miembros españoles Responsable: IP
	1	1 a 4	Tarea 1 Blog proyecto	Equipo de investigación: completo Equipo de trabajo: completo Responsable: IP y R. Méndez
	1	4	Seminario M4	Equipo de investigación: completo Equipo de trabajo: completo Responsable: IP
	1	5 a 8	Tarea 2	Equipo de investigación: completo Equipo de trabajo: completo Responsable: IP, L. Moro y R. Méndez
	1	8	Seminario M8	Equipo de investigación: completo Equipo de trabajo: completo Responsable: IP
	1-2	9 a 17	Tarea 3	Equipo de investigación: completo Equipo de trabajo: miembros españoles + personal contratado Responsable: IP + un investigador por ciudad
	2	14	Seminario M14	Equipo de investigación: completo Equipo de trabajo: miembros españoles + personal contratado Responsable: IP
	2	17	Seminario M17	Equipo de investigación: completo Equipo de trabajo: completo + personal contratado Responsable: IP
	2	18 a 20	Tarea 4	Equipo de investigación: completo Equipo de trabajo: completo Responsable: IP
	2	20	Seminario M20	Equipo de investigación: completo Equipo de trabajo: completo Responsable: IP

	2-3	21 a 33	Tarea 5	Equipo de investigación: completo
				Equipo de trabajo: miembros españoles + personal contratado
				Responsable: IP + un investigador por ciudad
	3	26	Seminario M26	Equipo de investigación: completo
				Equipo de trabajo: miembros españoles + personal contratado
				Responsable: IP
	3	33	Seminario M33	Equipo de investigación: completo
				Equipo de trabajo: completo + personal contratado
				Responsable: IP
	3	34 a 36	Tarea 6	Equipo de investigación: completo
				Equipo de trabajo: completo
				Responsable: IP
3	36	Seminario M36	Equipo de investigación: completo	
			Equipo de trabajo: miembros españoles	
			Responsable: IP	